

【摘要】

中国 P2P 网络借贷平台信用认证机制研究

——以“人人贷”为例

王会娟, 廖理

(清华大学五道口金融学院, 北京 100083)

【摘要】P2P网络借贷平台信用认证机制是指平台通过一定的规则和程序,对借款人的信用状况进行认证,以防范信用风险。本文以“人人贷”为例,探讨了P2P网络借贷平台信用认证机制的运作模式、存在的问题以及改进建议。研究发现,当前P2P网络借贷平台信用认证机制存在信息不对称、认证标准不统一、认证程序不规范等问题。为此,建议平台应加强信息透明度,统一认证标准,规范认证程序,以提高信用认证的准确性和可靠性。

【关键词】P2P网络借贷; 信用认证; 风险控制; 互联网金融
【中图分类号】F832.4 【文献标识码】A 【文章编号】1006-480X(2014)04-0136-12

一、引言

P2P网络借贷(Peer to Peer Lending)是一种重要的互联网金融模式,它是指出借人与借款人之间通过网络借贷平台而不是金融机构产生的无抵押贷款(Lin et al., 2009)。这种借贷模式起源于英国,之后迅速在世界范围内推广开来。P2P网络借贷的一般流程为:借款人首先提交必要的信息到P2P网络借贷平台上注册,经平台审核通过的合格借款人则可在平台上发布借款需求,主要包括借款金额、借款利率、借款用途、借款期限等信息。出借人在平台上寻求借款列表,根据个人风险承受能力构建投资组合。当借款人的借款列表与出借人的理财需求相符时出借人竞标,一旦双方在借贷额度、利率方面达成一致,交易即可达成,之后资金进行划拨。借款人利用获得的贷款进行生产经

【收稿日期】2014-01-25

【基金项目】国家自然科学基金重点项目“中国城市居民家庭/消费者金融研究”(批准号 71232003);国家自然科学基金面上项目“中国私募股权投资:制度环境、公司治理与财富效应”(批准号 71273013);教育部人文社会科学规划基金项目“股权结构、定向增发与投资者保护”(批准号 12YJA630186)。

【作者简介】王会娟(1982—),女,河北石家庄人,清华大学五道口金融学院博士后;廖理(1966—),男,安徽人,清华大学五道口金融学院教授,博士生导师。

营等活动,定期还本付息并向平台支付一定的中介费。由此可知,P2P网络借贷是一种独立于正规金融机构体系之外的个体借贷行为,能够为用户提供比传统金融机构更加简单、快速、方便的贷款服务,在一定程度上解决了中低收入人群的资金短缺问题,同时也部分满足了大众理财需求,在“被遗忘的金融市场”做了普惠金融和金融民主化意义的事情(李钧,2013)。

国外关于P2P网络借贷的文献主要集中在P2P网络借贷行为的影响因素(Klaft,2008; Herzenstein et al.,2008; Iyer et al.,2010),贷款人在P2P网络借贷中的行为(Ceyhan et al.,2011; Berkovich,2011; Lee, Lee,2012)和对P2P网络借贷平台的监管(Davis, Gelpert,2010; Paul,2013)三个方面。但是,这些研究主要基于欧美发达的资本市场,较少关注新兴资本市场的情况。国内学者对于该领域的研究起步较晚,大多数研究都是以阐述的方法介绍P2P网络借贷平台的运营模式以及存在的问题,缺少系统深入的研究。由于欧美国家拥有高度透明的个人信用体系,出借人主要根据借款人的信用情况决定是否放贷。但是,中国P2P网络借贷平台与西方发达国家的P2P网络借贷平台有着本质的区别,因为其无法纳入中国人民银行的征信系统,造成个人征信系统缺失,对于个人信用体系的建立完全依靠P2P网络借贷平台自身的信用认证机制。中国特殊的制度环境决定了我们不能简单套用国外的结论,必须结合中国P2P网络借贷平台的实际情况加以讨论。因此,本文以中国P2P网络借贷平台的领导者——“人人贷”2012年3月1日—2013年9月1日的平台数据为本,研究该平台的信用认证机制对借贷行为(借款成功率、借款成本和借款人数)的影响。

一、信用认证机制

1. 信用认证机制的理论

信息不对称理论认为,与市场交易的人对信息的程度是不同的,信息充足的人可能在交易中处于有利地位,而信息不足的人处于不利地位。对于P2P网络借贷平台,出借人不可能完全了解借款人的信息,因此借贷双方存在信息不对称。存在信息不对称可能引发两种行为倾向:逆向选择和道德风险(Jensen, Meckling,1976)。逆向选择是借款人为了获得借款,可能对自身不利的信息,而提供有利的信息,因此使得出借人向信用风险比较高的借款人放贷。道德风险是借款人贷款后可能不依合同约定使用,是事后比较高的风险,而贷款难以归还,出现违约的情况。逆向选择和道德风险都使得借贷双方的利益受损,并降低了个

Freedman and Jin(2008)认为借款人提供的财务信息越准确，借款人的信用风险越低。Pope,Sydnor,(2011)、Herzenstein et al.,(2008;Barasinska,2009)、Herzenstein et al.,(2008)和Ravina,(2007;Duarte et al.,2012)的研究均表明，借款人的信用记录越好，其获得的贷款额度越高。因此，本文假设：

H₁: 借款人的信用记录越好，其获得的贷款额度越高。

三、研究设计

2012 年 3 月 1 日—2013 年 9 月 1 日“ ” 期间， 共 2010 年 5 月， 10 月 15 日， “ ” 期间， 2012 年 月 日。 “ ” 期间 2013 年 10 月 日， 64831 ， :① 5305 ；② 22 2643 ；③ 3230 。 53653 ， 其 15372 ， 38281 失败。

表 1 报告了不同等级划分的总占比。Panel A 展示了不同等级划分的占比，其中 HR 等级占比 39100%，其次为 A 等级，占比 13762%。其他等级占比都较低。从不同等级来看，HR 等级占比 99.9927%，A 等级占比 2.3427%。其次，AA 等级占比 92.0455%，A 等级占比 4.0361%，AA 等级占比 13763%，占比 99.9927%；AA 等级占比 39890%，占比 4.0361%，AA 等级占比 13763%，占比 99.9927%。

 H1, (Klaft,2008; Herzenstein et al.,2008; Michels,2012; ,2013) . :

$$Bids = \beta_0 + \beta_1 CRDG + \beta_2 Rate + \beta_3 Lterm + \beta_4 Log_Money + \beta_5 Sex + \beta_6 Age + \beta_7 Marry + \beta_8 Edu + \beta_9 Income + \beta_{10} Worktime + \beta_{11} House + \beta_{12} Car + \beta_{13} House_D + \beta_{14} Car_D + \beta_{15} PR_G + \varepsilon \quad (3)$$

表 1

全部借款的分布情况

单位: %

00000 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0															
0 0 0 0	0 0 0 0 0				0 0 0 0			0 0 0 0			0 0 0 0 0 0			0 0 0 0 0 0	
	(0)				0 0 (0)			0 0 (0)			0 0 0 0 0 0			0 0 0 0 0 0	
	(0)				(0)			(0)			(0)(0)			(0)(0)	
0 0	00				0			00			000000			00000000	
0	000000				0			000000			0000000			00000000	
0	00				0			00			000000			00000000	
0	00				0			00			000000			00000000	
0	000				0			000			000000			00000000	
0	000				00			000			0000000			00000000	
0 0	00000				00000			000			0000000			0000000	
00000 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0															
0 0 0 0 0	00000				0			00000			000000			00000000	
0 0 0 0 0 0	00000				00000			0000			0000000			000000	
0 0	00000				00000			00000			0000000			0000000	

[illegible]

四、实证 结 分 析

1. 描述性统计

○。 ,*Success* , ,

变

表 4 非实地认证标中信用认证指标对借款行为的影响

变 量	(1)		(2)		(3)	
	因 变 量 : <i>Success</i>		因 变 量 : <i>Rate</i>		因 变 量 : <i>Bids</i>	
	系 数	p	系 数	p	系 数	p
<i>Constant</i>	0.6830***	0.0000	0.1070***	0.0000	-253.0280***	0.0000
<i>CRDG</i>	-0.0840***	0.0000	0.0080***	0.0000	3.8370***	0.0000
<i>Rate</i>	-0.1410***	0.0000			-46.4340	0.1180
<i>Lterm</i>	0.0000**	0.0230	0.0010***	0.0000	-0.7560***	0.0000
<i>Log_Money</i>	-0.0120***	0.0000	-0.0020***	0.0000	27.8930***	0.0000
<i>Sex</i>	0.0010	0.5530	0.0040***	0.0000	-0.9800	0.6570
<i>Age</i>	0.0010***	0.0000	0.0000***	0.0060	0.0830	0.5420
<i>Marry</i>	-0.0010	0.6080	0.0000	0.2790	-0.9410	0.6530
<i>Edu</i>	0.0000	0.8940	-0.0020***	0.0000	0.5220	0.6130
<i>Income</i>	0.0070***	0.0000	0.0010***	0.0000	-2.6340***	0.0000
<i>Worktime</i>	0.0030***	0.0000	-0.0010***	0.0010	-0.2150	0.8160
<i>House</i>	-0.0030**	0.0150	0.0000	0.2570	2.1870	0.2490
<i>Car</i>	0.0000	0.8130	-0.0010***	0.0070	0.2280	0.9130
<i>House_D</i>	0.0010	0.6340	-0.0040***	0.0000	-1.2800	0.6450
<i>Car_D</i>	0.0010	0.6620	0.0010*	0.0980	-5.6120	0.1910
<i>PR_G</i>	0.4600***	0.0000	-0.0100***	0.0000	1.9420	0.3280
<i>Cicard</i>	0.0150***	0.0000	0.0050***	0.0000	10.8270**	0.0160
<i>Ccredit</i>	-0.0180***	0.0000	-0.0030***	0.0070	9.5490**	0.0120
<i>Cworkcard</i>	0.0580***	0.0000	-0.0010	0.8000	-8.1810	0.2500
<i>Cincome</i>	0.0290***	0.0000	-0.0067**	0.0400	-5.7380	0.4250
<i>Cmarry</i>	0.0420***	0.0000	-0.0030*	0.0610	0.7950	0.7340
<i>Caddress</i>	0.0180***	0.0000	0.0050***	0.0020	-1.1000	0.7300
<i>Cedu</i>	0.0130***	0.0020	-0.0061***	0.0000	4.6920*	0.0500
<i>Cvideo</i>	0.3680***	0.0000	-0.0090***	0.0000	5.4670**	0.0120
<i>Cmobile</i>	-0.0310***	0.0000	0.0060***	0.0000	-0.7120	0.7500
<i>Cweibo</i>	-0.0130***	0.0090	0.0000	0.9440	1.3110	0.6460
<i>Chouse</i>	0.3150***	0.0000	-0.0160	0.5060	-5.1450	0.8160
LR Chi2/F	32981.0000***		77309.0000***		-7973.0000***	
N	39890		39890		39890	

①***, **, * 分别表示在 1%, 5%, 10% 的水平上显著。② *Chouse* 为 *Ccar* 的滞后项, 滞后项为 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 期。

本文在控制其他变量的情况下, 分别控制了借款人的年龄、性别、婚姻状况、教育水平、收入水平、工作时间、房屋、汽车、房屋距离、汽车距离、PR_G、Cicard、Ccredit、Cworkcard、Cincome、Cmarry、Caddress、Cedu、Cvideo、Cmobile、Cweibo、Chouse 等变量。

<i>Constant</i>	0.9890***	0.0000	0.1230***	0.0000	−184.9661***	0.0000
<i>CRDG</i>	0.0000	0.9930	0.0003	0.8950	19.9574***	0.0000
<i>Rate</i>	0.0680	0.3230			−1156.8301***	0.0000
<i>Lterm</i>	0.0001	0.4860	0.0004***	0.0000	−0.0341	0.5920
<i>Log_Money</i>	0.0002	0.7640	0.0002***	0.0000	30.5990***	0.0000
<i>Sex</i>	0.0004*	0.0790	0.0002	0.9130	0.4281	0.4070
<i>Age</i>	0.0003	0.2120	0.0001***	0.0000	−0.0063	0.8450
<i>Marry</i>	0.0002	0.1680	0.0003***	0.0030	−0.1264	0.8380
<i>Edu</i>	0.0004	0.7510	0.0004***	0.0000	0.0352	0.9090
<i>Income</i>	0.0003	0.7720	0.0001***	0.0000	0.2474	0.2240
<i>Worktime</i>	0.0001	0.6740	0.0002	0.4560	−0.0200	0.9330
<i>House</i>	0.0002	0.9270	0.0001***	0.0000	3.5390***	0.0000
<i>Car</i>	0.0010**	0.0180	−0.0010***	0.0000	−3.2570***	0.0010
<i>PR_G</i>	0.0004	0.5910	0.0004	0.2620	−1.2450	0.3500
<i>Ccredit</i>	0.0010***	0.0010	−0.0013***	0.0000	1.7260**	0.0370
模型拟合度 LR Chi2/F	46060.0000***		74720.0000***		−64163.0000***	

表 6 信用认证方式对借款行为的影响

变 量	(1)		(2)		(3)	
	因 变 量 :Success		因 变 量 :Rate		因 变 量 :Bids	
	系 数	p	系 数	p	系 数	p
Constant	0.1540***	0.0000	0.1670***	0.0000	-209.9220***	0.0000
CRDG	-0.1160***	0.0000	0.0090***	0.0000	4.9614***	0.0000
Rate	-0.3790***	0.0000			-39.2040*	0.0580
Lterm	0.0000	0.2190	0.0010***	0.0000	-0.2620***	0.0000
Log_Money	-0.0160***	0.0000	-0.0010***	0.0000	25.4260***	0.0000
Sex	0.0020	0.1800	0.0020***	0.0000	0.2770	0.5880
Age	0.0010***	0.0000	0.0000**	0.0210	0.0160	0.5910
Marry	0.0060***	0.0000	-0.0010*	0.0980	-0.1650	0.7790
Edu	0.0040***	0.0000	-0.0020***	0.0000	0.4480	0.1210
Income	0.0130***	0.0000	0.0010***	0.0000	0.3350*	0.0790
Worktime	0.0070***	0.0000	-0.0010***	0.0000	-0.0680	0.7720
House	0.0000	0.9610	0.0000	0.3410	4.7660***	0.0000
Car	-0.0140***	0.0000	0.0000	0.4001	-3.0590***	0.0000
House_D	-0.0020	0.2850	-0.0030***	0.0000	-1.1400	0.6050
Car_D	0.0070**	0.0280	0.0010	0.2100	-3.9740	0.2400
PR_G	0.6360***	0.0000	-0.0180***	0.0000	0.4540	0.6450
Clocal	0.9380***	0.0000	-0.0410***	0.0000	-23.0260***	0.0000
LR Chi2/F	36252.0000***		111545.0000***		-72322.0000***	
自由度	53653		53653		53653	

注：***, **, * 分别表示在 1%, 5%, 10% 的水平上显著。

图 1, 图 2 展示了 P2P 平台信用认证方式对借款行为的影响。

(1) 图 1 展示了 P2P 平台信用认证方式对借款行为的影响。图中，横轴为 FICO 评分，纵轴为借款成功率。FICO 评分越高，借款成功率越高。FICO 评分在 500 分以下的借款人，借款成功率较低，而在 500 分以上的借款人，借款成功率较高。图中还显示了不同信用认证方式的借款成功率，其中“实名认证”方式的借款成功率最高，其次是“人脸识别”方式，最后是“手机验证”方式。图中还显示了不同信用认证方式的借款成功率，其中“实名认证”方式的借款成功率最高，其次是“人脸识别”方式，最后是“手机验证”方式。

图 2 展示了 P2P 平台信用认证方式对借款行为的影响。图中，横轴为 FICO 评分，纵轴为借款成功率。FICO 评分越高，借款成功率越高。FICO 评分在 500 分以下的借款人，借款成功率较低，而在 500 分以上的借款人，借款成功率较高。图中还显示了不同信用认证方式的借款成功率，其中“实名认证”方式的借款成功率最高，其次是“人脸识别”方式，最后是“手机验证”方式。图中还显示了不同信用认证方式的借款成功率，其中“实名认证”方式的借款成功率最高，其次是“人脸识别”方式，最后是“手机验证”方式。

。同时,网络借贷平台在运营过程中,应建立健全风险控制体系,加强贷前调查和贷后管理,防范信用风险。此外,网络借贷平台还应加强信息披露,提高透明度,增强投资者信心。最后,网络借贷平台应加强与其他金融机构的合作,实现资源共享,降低运营成本。

(2)网络借贷平台应加强风险控制。网络借贷平台在运营过程中,应建立健全风险控制体系,加强贷前调查和贷后管理,防范信用风险。此外,网络借贷平台还应加强信息披露,提高透明度,增强投资者信心。最后,网络借贷平台应加强与其他金融机构的合作,实现资源共享,降低运营成本。

(3)网络借贷平台应加强信息披露。网络借贷平台在运营过程中,应建立健全信息披露制度,提高透明度,增强投资者信心。此外,网络借贷平台还应加强与其他金融机构的合作,实现资源共享,降低运营成本。最后,网络借贷平台应加强风险控制,防范信用风险。

[参考文献]

- [1]Lin, M., N. R. Prabhala, and S. Viswanathan. Judging Borrowers by the Company They Keep: Social Networks and Adverse Selection in Online Peer-to-Peer Lending[R]. 2009.
- [2]Klaft, M. Peer to Peer Lending: Auctioning Mirco Credits over the Internet [R]. Proceedings of the 2008 International Conference on Information Systems, Technology and Management(ICISTM 08), 2008.
- [3]Herzenstein, M., R. L. Andrews, U. M. Dholakia, and E. Lyandres. The Democratization of Personal Consumer Loans? Determinants of Success in Online Peer-to-Peer Lending Communities[R]. 2008.
- [4]Iyer, R., A. I. Khwaja, E. F. P. Luttmer, and K. Shue. Screening in New Credit Markets: Can Individual Lenders Infer Borrower Credit Worthiness in Peer-to-Peer Lending[R]. 2010.
- [5]Ceyhan, S., X.L. Shi, and L. Jure. Dynamics of Bidding in a P2P Lending Service: Effects of Herding and Predicting Loan Success[J]. Social Network Analysis, 2011,(2).
- [6]Berkovich, E. Search and Herding Effects in Peer-to-Peer Lending: Evidence from Prosper.Com [J]. Annals of Finance, 2011,7(3).
- [7]Lee. E., and B. Lee. Herding Behavior in Online P2P Lending: An Empirical Investigation [J]. Electronic Commerce Research and Applications, 2012,(11).
- [8]Davis, K.E., and A. Gelpern. Peer-to-Peer Financing for Development Regulating the Intermediaries[R]. 2010.
- [9]Paul, S. Square Pegs in a Round Hole: SEC Regulation of Online Peer-to-Peer Lending and the CFPB Alternative[J]. Yale Journal on Regulation, 2013,30(1).
- [10]Jensen, M. C., and W. H. Meckling. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976,(3).
- [11]Freedman, S., and G. Z. Jin. Do Social Networks Solve Information Problems for Peer-to-Peer Lending? Evidence from Prosper.Com[R]. 2008.

- [12]Pope, D. G., and J. R. Sydnor. What's in a Picture? Evidence of Discrimination from Prosper.Com[J]. Journal of Human Resources, 2011,46(1).
- [13]Barasinska, N. The Role of Gender in Lending Business: Evidence from an Online Market for Peer-to-Peer Lending[N]. The New York Times, 2009-02-17.
- [14]Ravina, E. Beauty. Personal Characteristics, and Trust in Credit Markets[R]. 2007.
- [15]Duarte, J., S. Siegel, and L. Young. Trust and Credit: The Role of Appearance in Peer-to-peer Lending[J]. The Review of Financial Studies, 2012,25(8).
- [16]Beaver, W. H. The Information Content of Annual Earnings Announcements [J]. Journal of Accounting Research, 1968,(6).
- [17]Bamber, L. S. The Information Content of Annual Earnings Release: A Trading Volume Approach [J]. Journal of Accounting Research, 1986,24(1).
- [18]Kim, O., and R. E. Verrecchia. Trading Volume and Price Reactions to Public Announcements [J]. Journal of Accounting Research, 1991,29(2).
- [19]Samuelson, W. F. Competitive Bidding with Entry Costs[J]. Economics Letters, 1985,17(1).
- [20]McAfee, R. P., and J. McMillan. Auctions with Entry[J]. Economics Letters, 1987,23(4).
- [21]Levin, D., and J. L. Smith. Equilibrium in Auctions with Entry [J]. The American Economic Review, 1994, (3).
- [22]Michels, J. Do Unverifiable Disclosures Matter? Evidence from Peer-to-Peer Lending [J]. The Accounting Review, 2012,87(4).
- [23]李钧. P2P 借贷:性质、风险与监管[J]. 金融发展评论, 2013,(3).
- [24]李悦雷,郭阳,张维. 中国 P2P 小额贷款市场借贷成功率影响因素分析[J]. 金融研究, 2013,(7).

Chinese P2P Platform's Credit Authentication Mechanism Research ——Evidence from Renrendai

WANG Hui-juan, LIAO Li

(PBCSF School of Finance of Tsinghua University, Beijing 100083, China)

Abstract: P2P lending is an innovative financial model of combining internet technology with private lending. Credit is an important factor which affects the behavior of P2P lending. However, highly transparent personal credit system is lack in China. The establishment of personal credit system is entirely rely on P2P platform's authentication mechanism. This paper uses a data from Renrendai, to test the effect of P2P platform's authentication mechanism on P2P lending behavior. We find the higher the credit rating of the borrower, the higher probability of success of borrowing and lower borrowing costs. Further, we test the effect of credit certification indicators and credit certification methods on lending behavior and find that work certification, income certification, video certification, car certification, and real estate certification are the greater impact indicator for P2P lending behavior. Our study also find that compared to a simple online credit authentication, the combination of online and offline credit authentication can enhance the success rate of borrowing and reduce borrowing cost. The results indicate that authentication mechanism can reveal credit risk and alleviate the problem of information asymmetry, but the simple certification indicators deter