

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 111–118

在全国范围内抽
行实证分析。研
家庭更不愿意借
庭偏好于非正规
养家庭更可能有
金融知识的匮乏
行为影响的研

1

“一债一身轻”“债是语着重强调了借贷0后和90后人群逐渐、超前消费早已不涌现。

的金融素养水平有金融素养对于家庭角度考察了金融素养家庭借贷意愿和借家庭实际借贷的资机制进行分析。

求角度研究金融素
行为方面，国内使
数据从家庭金融素
金融素养和家庭借
影响机制的探讨则

科学基金重大项目“互

究金融素养不足可能的需求端机制解释。

于以下两个方面：一
ll, 2006; Utkus 和
); 二是金融素养对
Tufano, 2015)。国
7) 研究表明, 金融
的非正规渠道的借
通过正规渠道借贷。
自身情况选择合适的
也就是说, 家庭最
需求和供给双方的
异性还是家庭的借
家庭的借贷决策。
考察了两个问题: 金
的影响。进一步地,
因此本文还研究了
和家庭最终借款渠

假说 (Friedman, 1958) 认为, 在家庭收入较低的时期, 消费和收入之间的缺口会扩大。这一理论表明, 家庭的消费支出与收入理论存在矛盾。Cox 等研究指出, 由于信贷的需求, 但是可支配收入有限, 他发现 (12.5%), 但是同青贷款, 我们将这出的特点是, 他们申请借款。Cox 和 Chen (2008) 定义了家庭的最优化消费, 就是 “气馁的

和 Chen (2008)

在研究中归纳了家庭在有资金需求时！没有借贷意愿的原因 " 首先！一些家庭由于缺少抵押物！认为会被拒绝！因此放弃借贷 " Jappelli 1990 和 Cox 和 Jappelli 1993 都提及这一原因 " 其次！Chivakul 和 Chen 2008 还发现一些家庭由于借款难以偿还或者利息太高因此没有借款意愿 " Cheng 2007 的研究也印证了这一点！他利用中国家庭数据对于家庭不借款的原因进行描述！发现一些家庭由于害怕无法偿还借款而不进行借贷 " 最后！Chivakul 和 Chen 2008 还发现一些家庭由于对于借贷的排斥！或者不了解借贷的途径而选择不进行借贷 "

在以上研究的基础上！本文关注金融素养对于家庭借贷意愿的影响 " 首先！从贷款被拒绝的角度来说 " Hilgert 等 2003 的研究发现！金融素养更低的家庭更难实现财富积累 " 这可能导致金融素养低的家庭更难提供正规借贷渠道所要求的贷款 抵押物 " 而这一点可能导致家庭放弃申请贷款 " 除此之外！金融素养比较低的家庭对于自身的信用管理能力更差！更可能出现逾期

往往手续更为简单，渠道进行借贷。这种交易成本。Bendig 等选择非正规金融机构。了贷款所需资料的信被收费，不能理解银借款。

影响。从家庭借贷需
“交易成本”。Vis-
交易成本过高，而
理金融问题的能力
家庭更不倾向于参
取足够的关于正规
能更加难以理解这
开展，交易手续较
解借贷的相关信息。
融机构提供的服务，
比较低的家庭在选

金融素养较低的家庭 (Fitchell, 2011) 和类似到借贷选择方面 (Furse (2011) 指出, 优先的选择。Moore 基础上, 再考虑到兄。因此金融素养人而选择非正规融

在正规金融渠道的
出上，本文提出假

二、偏好非正规融资

庭对于非正规渠道
渠道的融资。结合

http://www

民投资决策的影响。经济合作发展组织在 2020 年的调研中，则选取了资金时间价值、贷款利息、单利/复利计算、风险和收益、通货膨胀和风险分散等七个问题来衡量居民的金融知识。

本文的研究数据来自清华大学消费金融课题组与北京大学中国社会科学调查中心 (ISSS) 合作在全国范围内开展的中国城市居民家庭消费金融调查。北京大学中国社会科学调查中心从 2010 年开始，在全国范围内正式开展了中国家庭追踪调查 (China Family Panel Studies, CFPS)，旨在通过连续多年的跟踪调查，收集中国个人、家庭和社区的经 济活动、教育成果、家庭关系与家庭动态、人口迁移、健康等在内的诸多数据，反映中国 社会、经济、人口、教育和健康的变迁，为学术研究和公共政策分析提供数据基础。受清 华大学消费金融课题组委托，北京大学中国社会科学调查中心将金融知识列入 14 个中 国家庭追踪调查的一个子模块——第 W 部分，该部分共有 26 个大问题，其中 12 个问题被 用来衡量居民的金融素养，题目见表 1 第 3 列。这 12 个问题按照难易程度被分为初级金 融素养 (Basic Financial Literacy) 和高级金融素养 (Advanced Financial Literacy) 两大类。表 1 中的第 1~7 题衡量的是家庭对最基础的金融知识的掌握情况，第 8~12 题衡量 的是家庭对复杂金融知识的理解，这些问题需要家庭掌握一些金融专业知识才能回答正 确。调查向 5000 户城市居民家庭发放了问卷，最终收回的有效问卷是 3916 份，回收率接 近 80%。

中国家庭追踪调查的覆盖面比较广，覆盖了中国除港澳台、新疆、西藏、宁夏等几 个地区以外的 25 个省份。调查采用了多层分类的抽样方法选取调研对象，保证调研的科 学性和代表性 (Gao 等, 2015; Li 和 Wu, 2014)。本文数据从以下三个方面体现了数据的 可靠性。一是调研本身有很好的质量控制系统。北京大学中国社会科学调查中心通过 电话核查、实地核查、录音核查、采访过程回放、数据统计分析等多种方法对调研数据 的质量进行事前、事中和事后控制。二是调研做了充分周密的准备。在本次正式调研实 施之前，课题组通过预调研发现了问卷设计中存在的一些疏漏

家庭追踪调查的覆盖面比较广及50(庭)- 0(间

“ ” “ ” “ ” “ ” “ ” “ ” “ ”

(单位: 0)

不正确	不知道
9. 3!	36. 7
31. 9!	23. 2
24. 2!	25. 3
18. 6!	23. 8
13. 7!	18. 9
5. 8!	9. 6
36. 9!	32. 6
23. 3!	42. 0
11. 0!	21. 9
41. 2!	42. 4
31. 6!	55. 9
22. 1!	49. 7

为本文的核心被解
选择进行借贷，也
了家庭在不同的借
是否偏好选择非正
家庭经济问卷中债

经营周转等)，首

和个人；6. 任何情

助于区分家庭自身

行赋值。如果家庭
款需求也没有借款
5 各个借款渠道的
 $Par_i = 1$ 。

的正规金融机构借
当家庭选择通过
规借贷渠道，对应
规渠道进行借贷，

量考察了家庭借贷
规渠道借款额。基
果家庭有借贷且借
量为空值（此问题

来自对 CFPS 家庭经济问卷债权债务部分的问题 T3、T301、T6 和 T602 的综合整理)。和变量 Inf_d_i 不同的是,这一变量考察的是家庭的最终借贷结果,即家庭最终借到的资金中是否有来自非正规渠道的。而 Inf_d_i 主要衡量了家庭的偏好,但是在均衡条件下,由于借贷供给方的限制,这些偏好可能难以实现。表 2 展示了三个被解释变量的描述性统计。

除了金融素养变量之外,在模型估计中,本文还引入了其他对借贷意愿和借款渠道选择会产生影响的控制变量:一是家庭的基本特征。Crook (2001)、Thaicharoen 等 (2004)、Barslund 和 Tarp (2008) 都在研究中涉及了年龄对于家庭借贷行为的影响。其中 Crook (2001) 更是指出家庭财务负责人的年龄和家庭借贷决策行为产生之间存在关联。此外,陈斌开和李涛 (2011) 在对于中国家庭的借贷行为的研究中也控制了年龄因素。因此,本文在实证研究中也对于家庭财务负责人的年龄进行了控制,并将这个变量定义为 Age ,被调研对象的平均年龄是 50.43 岁。Jabbar 等 (2002)、Thaicharoen 等 (2004) 在研究中考虑了家庭财务负责人的性别对于家庭借贷行为的影响。因此本文在研究中也引入了家庭财务负责人的性别 ($Gender$) 作为控制变量,被调研对象中 45% 是男性。婚姻状况也是影响家庭借贷行为的重要因素。Lusardi 和 Tufano (2015) 在对于借贷行为的研究中考虑并控制了婚姻状态这一变量。本文的研究内容与其具有一定的关联性,因此在实证研究中也引入了是否已婚 ($Married$) 这一哑变量作为控制变量,被调研对象中已婚的比例是 71%。除此之外,本文还考虑了教育水平的影响。Jabbar 等 (2002)、Thaicharoen 等 (2004)、Barslund 和 Tarp (2008) 都指出或者考虑了教育水平对于借贷决策的影响。因此在教育水平方面我们引入了两个哑变量 $High\ School$ 和 $College$ 。其中 $High\ School$ 表示被访者是否接受过高中教育,1 表示接受过。 $College$ 表示被访者是否接受过本科教育,1 表示接受过。被调研对象中接受过高中及以上教育的比例是 48%。

二是家庭的财富和收入。Crook 和 Hochguertel (2005) 在研究中印证了家庭财富对于家庭借贷行为的影响,也为本文中控制相关因素提供了理论依据。在实证检验部分中,本文主要考虑了家庭年收入、是否拥有自营企业和是否拥有房产三个变量。吴卫星等 (2013)、陈斌开和李涛 (2011) 在对于家庭借贷行为的研究中,都考虑了家庭收入的影响。在本文的实证研究中,我们也对家庭的年收入进行了控制,在研究中引入了家庭年收入的自然对数 ($\log(Income)$) 作为控制变量。根据 Crook 和 Hochguertel (2005) 的研究,家庭的借贷行为可能受到家庭是否拥有自营企业的影响。因此本文中引入 $Business_owner$ 这个哑变量,1 表示拥有自营企业,被调研对象中只有 13% 的家庭拥有自己的企业。房产是家庭借贷中的重要抵押品,对于家庭的借贷决策有着重要的影响。Barslund 和 Tarp (2008) 的研究印证了家庭是否拥有房产和土地对于家庭借贷行为的影响。本文中的研究对象为城市居民,根据我国的土地所有制,居民和家庭无法拥有土地,但是可以拥有住房。因此在本文的实证研究中我们引入了家庭是否拥有房产 ($House_owner$) 这一控制变量,76% 的被调研对象拥有自己的房产。

三是家庭借贷历史。Árvai 和 Tóth (2002) 的研究表明家庭的借贷历史对于家庭的借贷决策有影响。因此在实证研究中,我们引入了两个衡量家庭借贷历史的相关变量:拒绝经历 ($Refuse$): 这一变量衡量家庭是否曾经有借款被拒绝的经历,这一变量为哑变量,1 表示曾经被拒绝,如果家庭没有被拒绝过或者没有借贷历史,则该变量取值为 0,只有 4% 的家庭有被拒绝过贷款的经历。家庭现有借款存量 ($Debt_vol$): 本文中还引入了家庭剩余贷款量这一变量。在本文的实证研究中,本文使用英文使用/

表 5 变量描述性统计

变量	观测数	均值	标准差
借贷选择			
Par_i	3899	0.84	0.37
Inf_d_i	3272	0.70	0.46
Inf_i	825	0.48	0.50
家庭基本特征			
Age_i	3876	50.43	14.86
$Gender_i$	3904	0.45	0.50
$High_School_i$	3914	0.38	0.48
$College_i$	3914	0.10	0.26
$Married_i$	3914	0.71	0.46
家庭财富和收入			
$\log(Income)$	3838	10.69	1.40
$Business_owner_i$	3914	0.13	0.33
$House_owner_i$	3913	0.76	0.43
家庭借贷历史			
$Refuse_i$	3264	0.04	0.20
$\log(debt_vol)$	3904	2.21	4.35

2. 实证分析

在实证模型上，Cox 和 Jappelli（1993）、Chivakul 和 Chen（2008）在对于家庭借贷需求和借贷意愿的研究中都采用了分步估计的方法，也就是先分析家庭是否有借贷需求，再分析当家庭有借贷需求时家庭的借贷意愿如何。本文在这些研究的基础上，同样对于家庭的借贷需求和家庭最终借贷的“均衡结果”分步进行分析。

在考虑家庭借贷“需求端”的特征时，本文分两个步骤考虑家庭借贷决策：第一步，家庭根据自身情况决定是否愿意进行借贷。第二步，如果家庭决定进行融资，则需要选择具体的融资渠道，即选择正规融资渠道（银行及其他正规金融机构）或者是非正规融资渠道（亲友或者其他民间借贷机构）。

$$\Pr(Par_i = 1) = \alpha + \beta_0 FL_i + Z'_i \delta_0 + \epsilon_i \quad (1)$$

其中， i 代表家庭的序号， Par_i 为哑变量，表示当家庭有借贷的需求时，是否会选择进行借贷，也就是衡量家庭是否会参与到“借贷市场”中。 FL_i 代表家庭 i 的金融素养， Z

其中， i 代表家庭的序号， Inf_d_i 为哑变量，表示家庭是否偏好非正规融资渠道。在实证分析中，我们采用 Probit 回归进行估计。在这一模型中参数 β_1 衡量了金融素养对于家庭借贷渠道选择偏好的影响。如果假设 H_{1b} 成立，也就是金融素养越低的家庭越偏好非正规融资渠道，那么应当是 $\beta_1 < 0$ 。

除此之外，本文还希望研究借贷的“均衡结果”，如果家庭进行了借贷，那么家庭实际借贷的渠道是什么。对于这一问题采用模型式（3）进行估计：

$$\Pr(Inf_i = 1 | Debt_vol_i = 0) = \alpha + \beta_2 FL_i + Z_i'\delta_0 + \varepsilon_i \tag{3}$$

其中， Inf_i 为衡量家庭现有全部借款中是否有来自非正规渠道借款的哑变量。 $Debt_vol_i = 0$ 为前提条件，要求家庭已经进行了借贷。模型式（3）中其他变量设置和模型式（2）相同，在此不再赘述。在这一部分的实证分析中，本文采用 Probit 模型进行回归估计。如果假设 H_2 成立，那么金融素养越低的家庭越可能有来自非正规渠道的借款，那么应当有 $\beta_2 < 0$ 。

（1）金融素养与借贷意愿。首先考虑金融素养对家庭借贷意愿的影响，即当家庭有借贷的需要时，是否选择借贷。我们采用 Probit 回归模型，利用式（1）进行回归分析，得出的回归结果如表 3 所示。

回归结果表明，金融素养的系数显著为正，且在控制了家庭基本特征、家庭收入和财富状况以及家庭的借贷历史的情况下都是显著为正。表明金融素养越高的家庭，在有借贷需要的情况下，越倾向于选择进行借贷。在控制了家庭基本特征、家庭收入和财富状况的条件下，金融素养对于家庭借贷意愿仍有显著的正向影响。反过来说，在其他条件相同的情况下，相比于金融素养较高的家庭，金融素养较低的家庭，即使有借款需求，也更倾向于选择不借贷。这一实证结果支持了假设 H_{1a} ，即金融素养越低的家庭借款意愿越低。

除此之外，第（2）和第（3）列的回归结果还表明，家庭财务负责人的年龄越高，家庭的借贷意愿越低。这一点验证了 Crook（2001）、Thaicharoen 等（2004）等的研究结论。Lusardi 和 Tufano（2015）的研究中涉及了婚姻状况对于家庭借贷行为的影响。表 3 的实证结果也表明，家庭财务负责人为已婚时，当面临借贷需求时，这些家庭借贷意愿更高。在此基础上，本文希望研究另一个话题，即对于那些有借贷意愿的家庭，金融素养将如何影响家庭的借贷渠道偏好。更为具体地，本部分研究主要关注家庭在正规借贷渠道（银行与其他正规金融机构）与非正规融资渠道（亲戚、朋友与其他民间借贷结构）之间如何选择。

表 3 金融素养与家庭借贷意愿回归分析

	(1)	(2)	(3)
	<i>Par</i>	<i>Par</i>	<i>Par</i>
<i>FL</i>	1.070 ^{***} (0.102)	0.451 ^{***} (0.129)	0.405 ^{***} (0.132)
<i>Age</i>		-0.0337 ^{***} (0.00201)	-0.0333 ^{***} (0.00208)
<i>Gender</i>		0.00312	

(续)

	(1) <i>Par</i>	(2) <i>Par</i>	(3) <i>Par</i>
<i>High School</i>		0.0940 (0.0629)	0.0894 (0.0638)
<i>College</i>		0.0860 (0.120)	0.0815 (0.122)
<i>Log (income)</i>			0.0249 (0.0182)
<i>Business _owner</i>			0.123 (0.102)
<i>House _owner</i>			-0.0373 (0.0677)
省份控制变量	No !	Yes !	Yes
常数项	0.534 ^{\$\$\$} (0.0487)	2.449 ^{\$\$\$} (0.218)	2.183 ^{\$\$\$} (0.295)
样本量	3899!	3856!	3784

!! 注: \$、\$\$、\$\$\$ 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

(2) 金融素养与渠道选择。我们选取有借贷意愿的家庭, 根据式 (2) 采用 Probit 模型进行实证估计, 回归结果如表 4 所示。表 4 的回归结果中金融素养变量的系数显著为负, 并且在控制了家庭基本特征、家庭收入和财富状况以及家庭的借贷历史的情况下都是显著为负的。这就说明, 金融素养越高的家庭越不倾向于选择非正规融资渠道进行借贷, 而越倾向于首选正规融资渠道。这一回归结果支持了假设 H_{1b} , 即金融素养越低的家庭越偏好非正规融资渠道。

此外, 回归结果还表明, 教育水平对于家庭的借贷渠道偏好有着显著的影响。受过高中教育和受过本科教育都降低了家庭偏好非正规融资渠道的概率。Jabbar 等 (2002)、Barslund 和 Tarp (2008) 的研究中都涉及了教育水平对于借贷渠道选择的影响。

	(续)
	(4) <i>Inf _d</i>
<i>Age</i>	—0. 00244 (0. 00232)
<i>Gender</i>	—0. 0384 (0. 0575)
<i>Married</i>	—0. 170 ^{ss} (0. 0675)
<i>High School</i>	—0. 200 ^{sss} (0. 0644)
<i>College</i>	—0. 381 ^{sss} (0. 104)
Log (<i>income</i>)	—0. 00450 (0. 0231)
<i>Business _owner</i>	—0. 220 ^{sss} (0. 0776)
<i>House _owner</i>	—0. 168 ^{ss} (0. 0693)
<i>Refuse</i>	0. 690 ^{sss} (0. 116)
省份控制变量	Yes
常数项	463 ^{sss}
样本量	357)

© 2005 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 258: 105–112

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

需求驱动的 (Barham
斤, 金融素养较低的
等, 2009; Servon,
, 2011; Lusardi 和

机构和个人的。他曾经出现过借款被调研人在 FT8 中变量 $Refuse_bank_i$ 作为主要的解释变量拒绝而被“挤出”高的家庭，这些家庭的回归系数应当

http://www

" " " " " " " " " " " "

续 "

	14 "
	<i>Refuse</i>
	-0.243
	0.191 "
	-0.0194
	0.0367 "
	0.215 ^{ss}
	0.110 "
	0.0290
	0.113 "
	0.0461 ^{sss}
	0.00840 "
	Yes
	-1.711 ^{sss}
	0.563 "
	2552

说明金融素养较低
持金融素养较低的
的角度考虑 % 表 4
资渠道 \$ 在这一部
庭对非正规融资渠

人的能力 !Vissing-
出金融素养较低的
家庭的产品偏好可
% 那么他们可能会
过影响家庭的信息
融素养较低的家庭
费金融调查 ' 中有
经济问卷的问题

较各类产品 \$

符合

目 % 您会投资吗 ?

50 % 的投资项目 %

1. 会；2. 不会；3. 详细了解投资项目的内容再决定

以被访家庭对于这三个问题的回答情况作为被解释变量，以金融素养为主要的解释变量进行回归分析。回归结果如表 7

亲友推荐项目选择

0.125\$

(0.0677)

(0.0570)

Yes

(0.284)

3786

这种方式对于其稳健
考虑不同的样本子

题目的比例作为金一部分中，我们希望afano（2015）在研定义了“债务素养”研究内容与 Lusar-素养”的定义，采在衡量金融素养的的题目，并依据这题目包括：银行1货币的时间价值。

变量，对金融素养
8 所示。

用，且这一影响是家庭也越偏好正规渠
养越低的家庭越倾
果是一致的。因此，
论仍旧是稳健的。

	(6)
	<i>Inf</i>
1\$\$\$	-0.365\$\$
9)	(0.170)

续

中一项重要内容是战，重点是防控金于本文的实证研究的认知，让金融更家庭金融知识问题不知道什么是股票高他们的金融知识推进国家金融教育对非法金融活动的、套路贷等涉及金对非法金融行为的需要防微杜渐，从机构有意无意之能理解复杂的金融概念，误导甚至是者日还款金额，让群体的保护。例

这些家庭对于借需要到弱势群体

" " " " " " " " " "

鼓励他们参与金融市

e [A], in Charemza W.
llberg; Physica-Verlag.
dit Unions, and Small-

Provinces of Vietnam

e; Household Demand

and Payday Borrowing

Health Effects in Credit
nal of Agricultural Eco-

1553~1604.

er Financial Protection

redit Constraints? Evi-

finance Outreach-Evi-

nce from Survey Data

umer Liabilities [J],

m the 1995 Survey of

Evidence from OECD

nt School.

portfolios [J], Journal

M. (ed.), A Theory

ua [J], Social Indica-

on Vary with Finan-

Mortgage Delinquen-

x of Atlanta Working

sitory Income: Esti-

ciety, 50 (2), 461~

481.

[21] Hayashi F. , 1985, *The Effect of Liquidity Constraints on Consumption: A Cross-Sectional Analysis* [J], *Quarterly Journal of Economics*, 100 (1), 183~206.

[22] Hilgert M. A. , Hogarth J. M. , Beverly S. G. , 2003, *Household Financial Management: The Connection Between Knowledge and Behavior* [J], *Federal Reserve Bulletin*, 89 (7), 309~322.

[23] Hoff K. , Stiglitz J. , 1993, *Imperfect Information and Rural Credit Markets: Puzzles and Policy Perspectives* [A], in Hoff K. , Braverman A. , Stiglitz J. (eds.), *The Economics of Rural Organization: Theory, Practice and Policy* [C], Washington: Oxford University Press.

[24] Hung A. , Parker A. M. , Yoong J. , 2009, *Defining and Measuring Financial Literacy* [R], RAND Working Paper Series, WR-708.

[25] Jabbar M. A. , Ehui S. K. , Von Kaufmann R. , 2002, *Supply and Demand for Livestock Credit in Sub-Saharan Africa: Lessons for Designing New Credit Schemes* [J], *World Development*, 30 (6), 1029~1042.

[26] Jappelli T. , 1990, *Who is Credit Constrained in the US Economy?* [J], *Quarterly Journal of Economics*, 105 (1), 219~234.

[27] Jappelli T. , Pagano M. , 1988, *Liquidity-Constrained Households in an Italian Cross-Section* [R], CEPR Discussion Papers, No. 257.

[28] Kochar A. , 1997, *An Empirical Investigation of Rationing Constraints in Rural Credit Markets in India* [J], *Journal of Development Economics*, 53 (2), 339~371.

[29] Li L. , Wu X. , 2014, *Housing Price and Entrepreneurship in China* [J], *Journal of Comparative Economics*, 42 (2), 436~449.

[30] Lusardi A. , Mitchell O. S. , 2011, *Financial Literacy and Planning: Implications for Retirement Wellbeing* [R], NBER Working Paper, No. 17078.

[31] Lusardi A. , Tufano P. , 2015, *Debt Literacy, Financial Experiences, and Overindebtedness* [J], *Journal of Pension Economics & Finance*, 14 (4), 332~368.

[32] Modigliani F. , Brumberg R. H. , 1954, *Utility Analysis and the Consumption Function: An Interpretation of Cross-section Data* [A], in Kurihara K. (ed.), *Post-Keynesian Economics* [C], New Brunswick: Rutgers University Press.

[33] Moore D. L. , 2003, *Survey of Financial Literacy in Washington State: Knowledge, Behavior, Attitudes, and Experiences* [M], Washington D. C. : Washington State Department of Financial Institutions.

[34] Mottola G. R. , 2013, *In Our Best Interest: Women, Financial Literacy, and Credit Card Behavior* [J], *Numeracy*, 6 (2), 4.

[35] Servon L. , 2015, *Three Reasons Why People Don't Use Banks* [J], *The Standard Newsletter Archive*, Q4.

[36] Stiglitz J. E. , Weiss A. , 1981, *Credit Rationing in Markets with Imperfect Information* [J], *American Economic Review*, 71 (3), 393~410.

T L G B G [37] DeThaicharoen Y. , Ari . , hucherd , isi g :

!

X D l ø X u P à e 2 2 V D ó f q e 2 H w f d 9 g n a Q 7 n D D 2 e e c 2 e % f L a f l 2 g u 9 B C E 2 e Á S G P w f d e 2 H V w l 2 Q E 2 e Á S

and

y

aersion

Penion

[3] tu . A. 01] ,

. 01-

“ ” “ ” “ ” “ ” “ ” “ ”
tical Investigation [J],

《经济研究》2011 年第

融研究》2017 年第 6 期。

[J],《金融研究》2016

,《管理世界》2015 年

[J],《财经研究》2013

调查数据的分析》[J],

?!- .F

Group)

literacy on financial

financial literacy,

empirical analysis.

the willingness to

row. Secondly, fi-

. Higher financial

(such as commer-

ancing channels.

lower financial lit-

stitutions. Lastly,

come from lack of

as. ; 0A0-, =2!H. .5-

financial behavior.

nese financial edu-

Financial Educa-

辑：焦云霞)